

GOSZTONYI GERGELY¹ – PRIBULA ESZTER² –
BÁLINT JÁNOS³

Segítik-e a politikai kampányok átláthatóságát az amerikai és európai mesterségesintelligencia-szabályozások és -tervezetek?⁴

*Do US and European AI regulations and drafts help to
ensure transparency in political campaigns?*

Absztrakt

A mesterséges intelligencia politikai kampányokban történő alkalmazása alapvetően alakítja át a választói kommunikációt, a mikrotargetálást és a politikai tartalom-előállítását. E technológiai fejlődés ugyanakkor új kockázatokat is teremt a demokratikus folyamatok átláthatósága és integritása szempontjából, különösen a deepfake-ek, a félrevezető politikai hirdetések és az automatizált befolyásolási technikák elterjedése révén. A tanulmány azt vizsgálja, hogy az Európai Unió és az Amerikai Egyesült Államok mesterséges intelligenciára vonatkozó szabályozásai és szabályozási tervezetei milyen mértékben képesek elősegíteni a politikai kampányok átláthatóságát. A tanulmány empirikus példákon keresztül mutatja be az MI kampánycélú alkalmazásának gyakorlati problémáit, majd jogösszehasonlító módszerrel elemzi az Európai Unió AI Act rendeletét, valamint az Egyesült Államok szövetségi és tagállami szabályozási törekvéseit. A tanulmány amellettt érvel, hogy míg az uniós megközelítés kockázatalapú, horizontális szabályozási keretet kínál, addig az amerikai modell fragmentált, esetalapú megoldásokra épül. Bár mindkét rendszer tartalmaz átláthatóságot célzó elemeket – különösen az MI által generált politikai tartalmak megjelenésének előírását –, ezek önmagukban nem elegendőek a demokratikus folyamatokkal szembeni manipuláció megelőzésére. A tanulmány következtetése szerint a politikai kam-

- 1 Egyetemi tanár, ELTE Állam- és Jogtudományi Kar; kutatócsoport-vezető, ELTE Digitális Autokrácia Kutatócsoport.
- 2 Doktorandusz, ELTE Állam- és Jogtudományi Doktori Iskola; ügyvédjelölt, Schoenherr Hetényi Ügyvédi Iroda.
- 3 Doktorandusz, ELTE Állam- és Jogtudományi Doktori Iskola; ügyvédjelölt, Ormai, Papp, Czike és Társai CMS Cameron McKenna Nabarro Olswang LLP Ügyvédi Iroda.
- 4 A tanulmány elkészítéséhez a Kulturális és Innovációs Minisztérium Nemzeti Kutatási Fejlesztési és Innovációs Alapból nyújtott ADVANCED_24 pályázati program nyújtott támogatást.

pányokkal összefüggő MI-használat szabályozása csak akkor lehet hatékony, ha az átláthatósági kötelezettségeket a választási integritás védelmére irányuló szélesebb jogpolitikai keretrendszerbe illesztik.

Kulcsszavak: mesterséges intelligencia, politikai kampány, átláthatóság, deepfake, választási integritás

Abstract

The use of artificial intelligence in political campaigns is fundamentally transforming voter communication, microtargeting practices, and political content production. At the same time, these technological developments generate new risks for the transparency and integrity of democratic processes, particularly through the spread of deepfakes, misleading political advertisements, and automated influence techniques. The article examines to what extent current and proposed regulatory frameworks in the European Union and the United States contribute to enhancing transparency in political campaigns. Through selected empirical examples, the article illustrates the practical challenges posed by campaign-related uses of AI, and subsequently applies a comparative legal analysis to the EU AI Act and to federal and state-level regulatory initiatives in the United States. The article argues that while the European approach establishes a horizontal, risk-based regulatory framework, the U.S. model relies on fragmented, use-case-specific solutions. Although both systems contain transparency-oriented measures – most notably requirements to disclose or label AI-generated political content – these mechanisms alone are insufficient to prevent manipulation of democratic processes. The article concludes that effective regulation of AI in political campaigns requires the integration of transparency obligations into a broader legal framework aimed at safeguarding electoral integrity and democratic legitimacy.

Keywords: artificial intelligence, political campaign, transparency, deepfakes, electoral integrity

Példák a nagyvilágból

Az elmúlt években a mesterséges intelligencia (a továbbiakban: MI) gyorsan változott iparágakat átalakító erővé, és hatása nem korlátozódott a kereskedelemre, az egészségügyre vagy a technológiai kérdésekre; a mesterséges intelligencia világszerte átformálta a politikai kampányokat is. A 2023–2024-es években egyre szembetűnőbb és egyértelműbb lett, hogy a politikai kampányok egyre nagyobb mértékben használták az MI eszközeit a szavazók elérésének fokozására, a műveletek racionalizálására és – követve a korábbi évek gyakorlatát⁵ –

5 Nickerson–Rogers 2014.

az üzenetek minél pontosabb személyre szabására. Az MI alkalmazása a lokális és a globális politikában lehetőséget teremtett az innovációra, ugyanakkor számtalan olyan kérdést is felvetett az átláthatósággal, az elszámoltathatósággal és az etikával kapcsolatban, amelyekre a gyakorlatban kell kialakítani a válaszokat. Az egyik legjelentősebb terület, ahol a mesterséges intelligencia hatással volt a politikai kampányokra, a szavazók bevonása. A hagyományos elérési módszereket, mint például a házról házra járás vagy az általános hirdetések, kiegészítették – vagy akár fel is váltották – az MI által vezérelt megoldások, amelyek hatalmas adathalmazokat elemeznek a választói preferenciák azonosítása és a viselkedés előrejelzése érdekében. Az Egyesült Államokban például a 2024-es republikánus és demokrata elnökválasztási kampányok nagymértékben támaszkodtak az MI-alapú adatelemző eszközökre a szavazók megszólítása érdekében. Ezek az eszközök demográfiai adatok, politikai beállítottság és online viselkedés alapján szegmentálták a közönséget, lehetővé téve a kampányok számára, hogy személyre szabott üzeneteket küldjenek.⁶ A mesterséges intelligencia által vezérelt chatrobotok is gyakori jellemzővé váltak, lehetővé téve a kampányok számára, hogy közvetlenül kapcsolatba lépjenek a választókkal, és szimulálják az emberi beszélgetéseket. Shamaine Daniels demokrata képviselőjelölt például kifejlesztett egy Ashley nevű mesterségesintelligencia-asszisztenst, hogy kommunikáljon a választókkal és válaszoljon a kérdéseikre.⁷

Indiában a 2024-es választások során a politikai pártok generatív mesterséges intelligenciát alkalmaztak a különböző nyelvi és kulturális csoportokra szabott többnyelvű kampányanyagok létrehozására.⁸ A választásokra való felkészüléskor MI-alapú platformokat, például a ChatGPT-t használták beszédek megfogalmazására, szlogenek és közösségimédia-stratégiák kidolgozására. A 2023-as braziliai önkormányzati választásokon a jelöltek olyan mesterségesintelligencia-eszközöket használtak, mint a Midjourney és a Synthesia, hogy olyan kampányhirdetéseket és videókat készítsenek, amelyek személyre szabott nar-

6 Yaojun Yan et al. 2025.

7 Tong–Coster 2023.

8 Anady 2024.

ratívakkal célozták meg a helyi közönséget.⁹ Az Európai Unióban a 2024-es uniós parlamenti választások során MI-vezérelt platformokat is alkalmaztak a szavazók hangulatának elemzésére. Németországban például a Bündnis 90/Die Grünen párt a mesterséges intelligenciát használta fel arra, hogy üzeneteit a fiatalabb szavazókhöz igazítsa, az éghajlatváltozással és a megújuló energiával kapcsolatos kérdésekre összpontosítva, miközben az üzenetek a különböző korcsoportok és régiók eltérő igényeit is figyelembe vették.¹⁰

A mesterséges intelligencia ebben az időszakban az afrikai politikában is meghatározó szerepet játszott. A 2023-as nigériai elnökválasztáson a kampányok a mesterséges intelligenciát prediktív elemzésekre használták, hogy meghatározzák a választói részvételi arányt a kulcsfontosságú régiókban, lehetővé téve a pártok számára az erőforrásaik hatékonyabbnak vélt elosztását.¹¹ A választásokat azonban az MI által generált deepfake tartalom miatti viták is beárnyékolták. A közösségi médiában széles körben elterjedtek olyan videók, amelyeken a jelöltek arcképét meghamisították, ez pedig aláasta a választók bizalmát, és vitákat váltott ki az MI etikus politikai felhasználásáról. Vannak ugyanakkor pozitív példák is. A 2024-es választások előkészítése során a tajvani kormány például mesterségesintelligencia-platformokat használt fel a nyilvános konzultációk lebonyolítására. Ezek az eszközök lehetővé tették a polgárok számára, hogy véleményt nyilvánítsanak és visszajelzést adjanak a kormányzati kezdeményezésekről, elősegítve ezzel a nagyobb elkötelezettséget és átláthatóságot.¹²

Az izraeli választásokon a politikai pártok MI-t használtak a korábbi szavazási adatok elemzésére és a választói preferenciák lehetséges változásainak előrejelzésére. MI által vezérelt hangulatelemző eszközöket alkalmaztak a választók kampányeseményekre adott reakcióinak észlelésére, ami segített a jelölteknek a stratégiájuk menet közbeni kiigazításában. Ugyanez az eszköz ahhoz is hozzájárult ugyanakkor, hogy a választókhoz hamis képek tömegei jussanak el az Izrael–Ha-

9 Le Fevre Cervini–Carro 2024.

10 Becker–Von Ondarza 2024.

11 Acheampong 2023.

12 Mobilio 2024.

mász-háborúról.¹³ Ausztráliában a jelöltek választói visszatetszéssel szembesültek azért, mert MI-vel működő chatbotokat vetettek be a választói beszélgetések szimulálására, ám ez a kritikusok szerint aláássa a valódi emberi kommunikációt a politikában.¹⁴

Indonéziában a politikai pártok a mesterséges intelligenciát arra használták, hogy kapcsolatba lépjenek az ország fiatalabb választóival is. A mesterséges intelligencia által vezérelt közösségimédia-kampányok itt is rájuk szabták a mémeket, a videókat és az interaktív posztokat, hogy a politikát (a politikusok reményei szerint) elérhetőbbé és vonzóbbá tegyék.¹⁵ Ezt azonban könnyen túlzásba lehet vinni, ezért 2025 januárjában az indonéz alkotmánybíróság megtiltotta a jelöltek számára az MI használatát a választásokon, különösen a kampányok arculati elemeinek megtervezéséhez.¹⁶ A döntés ugyanakkor sokkal több kérdést felvet, mint amennyit megválaszol: például innentől tilos lenne a Google-kereső használata is, hiszen az is MI-alapú?

E kihívások ellenére a mesterséges intelligencia bebizonyította, hogy képes lehet elősegíteni a politikai folyamatokat. Észtországban például az MI-vel működő platformok lehetővé tették a kisebb politikai pártok számára, hogy egyenlő feltételek mellett versenyezzenek a nagyobb, jól finanszírozott szervezetekkel. Ezek az eszközök megkönnyítették a szavazók hatékony megszólítását, és segítettek felerősíteni azokat a hangokat, amelyek egyébként háttérbe szorultak volna. Több országban például az MI-rendszerek segítettek a jelölteknek a vidéki közösségekkel való kapcsolattartásban azáltal, hogy a kampányanyagokat lefordították az őslakosok nyelvére.¹⁷

Fentiekből kiolvasható talán az a mintázat, hogy a mesterséges intelligencia politikai kampányokban való alkalmazása nem volt ellentmondásmentes.¹⁸ Ugyanazokat a technológiákat, amelyek lehetővé teszi a szavazók személyre szabott bevonását és a tartalom létrehozását,

13 Longworth 2023.

14 Kovács 2023.

15 Armiwulan et al. 2024.

16 Satrio 2025.

17 Bhattacharya 2024.

18 Galgoczy et al. 2022.

félretájékoztatásra és manipulációra is felhasználták.¹⁹ Annyi azonban bizonyos, hogy az MI alapvetően alakítja át a politikai kampányokat, és ennek mindannyian szemtanúi vagyunk. Jelen tanulmány ehhez a diskurzushoz kíván hozzájárulni azzal, hogy bemutatja a mesterséges intelligencia szabályozási kísérleteit az Európai Unióban és az Amerikai Egyesült Államokban. Ezen joganyagok elemzése a magyar nyelvű szakirodalomban, ilyen mélységében még nem került feldolgozásra, így a belőlük levonható tapasztalatok akár a magyar joggyakorlat fejlődését is elősegíthetik.

A mesterséges intelligencia szabályozása az Európai Unióban

Az Európai Unió 2024-ben fogadta el a mesterséges intelligenciáról szóló 2024/1689 rendeletet (a továbbiakban: AI Act vagy Rendelet).²⁰ Ennek alapvető célja az MI lehetőségeinek kiaknázása, a rendszerek biztonságosabbá tétele, az MI által hordozott kockázatok mérséklése és az alapvető kötelezettségek, szankciórendszer kialakítása.

A Rendelet 2024. augusztus 1-jén hatályba is lépett, és ugyanazon év szeptemberében a vállalatok aláírták az uniós mesterségesintelligencia-paktum vállalásait.²¹ Ezáltal a Rendelet vált a világ első MI-vel kapcsolatos jogszabályává, amely – az adatvédelmi területen elfogadott GDPR-hoz hasonlóan – hatni igyekszik a terület globális szabályozására.²² Az EU felismerte, hogy az MI az élet számos szegmensében nyújt segítséget – vegyük példának az ipart, az orvostudományt, a gyógyszerészeti tudományokat –, ugyanakkor számos olyan kockázat merül fel a rendszerekkel kapcsolatban, amely egy átfogó, szigorú szabályozást tesz szükségessé.²³

¹⁹ Jelen tanulmány – terjedelmi korlátok miatt – nem foglalkozik a politikai kampányok során elhangzó igazsággal és hazugsággal. Erről lásd: Kurunczi 2024.

²⁰ Az előzményeiről lásd: Zódi 2021.

²¹ European Commission 2024.

²² Ezt a hatást nevezik újabban Brüsszel-effektusnak. Lásd: Bradford 2020.

²³ A szabályozás versenyjogi összefüggéseit jelen tanulmány nem érinti. Erről részletesen lásd: Pünkösty 2021.

A Rendelet egyik legfontosabb eleme az MI-rendszerek kockázat alapján történő besorolása. Az AI Act ugyanis megkülönböztet (A) minimális kockázati rendszereket, (B) korlátozott vagy specifikus átláthatósági kockázatú rendszereket, (C) magas kockázatú, illetve végső soron a legszigorúbb szabályozás alá eső (D) elfogadhatatlan kockázatú rendszereket.²⁴

A legtöbb rendszer a minimális kockázat körébe esik: ezeket bármilyen jogi korlát vagy tilalom nélkül lehet használni, tipikus előfordulási formának tekinthetők a spamszűrők, az ajánlórendszerek vagy az MI-kompatibilis videójátékok. Minimális kockázati tényezőt jelentenek, ugyanakkor érdemes megemlíteni, hogy a rendszer fejlesztői akár önként is alávetethetik magukat bizonyos kötelezettségeknek, magatartási kódexeknek. A második kategória az úgynevezett korlátozott kockázat, itt a kockázatot elsősorban átláthatósági problémák jelentik. Legjobb példái ezen rendszereknek a választások során is használt chatbotok: ezen esetekben a Rendelet egyfajta tájékoztatási kötelezettséget fogalmaz meg, amely célja a biztonság és bizalom erősítése. Így például egy chatbot esetén szükséges az arról való tájékoztatás, hogy chatbottal beszél a felhasználó, vagy például a felhasználóknak tájékoztatást kell kapniuk arról, ha biometrikus kategorizálási vagy érzelemfelismerő rendszerek vannak használatban. A harmadik eset a magas kockázat, ide számos rendszer tartozik, amely az állampolgárok életét, egészségét, karrierjét befolyásolhatja. Ezen rendszereknek nagyon szigorú követelményeknek kell megfelelniük, például a tevékenységek megfelelő naplózására, részletes és pontos dokumentációra vagy megfelelő emberi felügyeleti intézkedésekre. Ilyenek a távoli biometrikus azonosításra, érzelemfelismerésre és biometrikus kategorizálásra használt MI-rendszerek vagy az igazságszolgáltatásban és a demokratikus folyamatokban használt mesterségesintelligencia-megoldások.

Az utolsó és természetesen legveszélyesebb kategória pedig az elfogadhatatlan kockázat: ezen rendszereket soha, semmilyen módon nem lehet alkalmazni, hiszen veszélyt jelentenek az emberekre és az alapvető emberi jogokra. Idetartoznak azok a rendszerek, amelyek manipulálhatják emberek vagy bizonyos veszélyeztetett csoportok (például kiskorúak) viselkedését, mint például a hangvezérelt játékok; továbbá

²⁴ AI Act, 5–6. cikkek. Schuett 2023.

azok, amelyek alkalmasak az emberek osztályozására viselkedés, társadalmi-gazdasági státusz vagy személyes jellemzők alapján, illetve idesorolhatók még a valós idejű és távoli biometrikus azonosító rendszerek is, úgymint az arcfelismerés.²⁵ Fontos megjegyezni, hogy az olyan generatív MI-rendszerek, mint a ChatGPT, nem tartoznak az elfogadhatatlan kockázat kategóriájába, ugyanakkor alapvető feltétel, hogy megfeleljenek az EU által támasztott átláthatósági szabályoknak.²⁶

A Rendelet kockázati alapú megközelítése izgalmas új irányt jelöl ki a jogalkalmazók és a gyakorlat számára az átláthatóság és a biztonság kapcsán, hiszen például a választások során az MI által generált képeket, felvételeket kötelezően mesterségesen manipulálni kell majd jelölni. Ugyanakkor a Rendelet messze nem oldja meg az összes felmerült problémát, hiszen a fentebbi példák alapján egyértelműnek tűnik, hogy a deepfake technológiát nem megfelelően sorolták az alacsony kockázatú rendszerek közé.²⁷

Az AI Act és a politikai kampányok hármasszoros kapcsolódási pontjai

Az MI megjelenése előtt is, az internetnek hála, igen jellemző volt az olyan hírek gyors terjedése, amelyek alkalmasak voltak arra, hogy könnyen befolyásolják a választók véleményét. Az MI megjelenésével azonban nemcsak a hírek, információk, hanem annál nagyobb hatással rendelkező eszközök jelentek meg a politikai pártok kezében. Az MI-rendszerek ugyanis alkalmassá váltak arra, hogy élethű képeket, plakátokat, videó- és hangfelvételeket készítsenek, amelyek alig különböznek egy valós képtől, gesztustól, hanglejtéstől. Ez egyrészt fegyvert adott a választók kezébe, másrészt pedig kihívást jelent a közéleti szereplők és a politikusok számára.

Ami az európai használatot illeti, számos országban megjelent az MI politikai kampányok során. A „klasszikus” közvélemény-kutatáson, szavazóbázis könnyebb elérésén, esélyek felmérésén túl három olyan

²⁵ European Parliament 2023.

²⁶ Dushi 2024.

²⁷ Vaccari–Chadwick 2020; Fragale–Grilli 2024.

terület emelhető ki, ahol az MI egyre nagyobb hatást gyakorolhat a politikai kampányokra, és szabályozatlansága esetén számos aggály megjelenésével járhat.

Az első a politikusokról alkotott kép kérdésköre. A választások során ugyanis meghatározó, hogy mennyien szimpatizálnak a párt politikusaival, így mindig is fontos volt számukra jó hírnevük megőrzése. Az MI segítségével ugyanakkor egyre több lehetőség nyílik a politikusok megítélésének manipulálására. Ebben a körben érdemes megkülönböztetni a softfake és deepfake felvételeket, az első esetén ugyanis lehet látni, hogy a felvétel mesterséges, manipulált, a második esetben azonban majdnem egyezik a valósággal, ezek jelenthetik a valódi problémát. A technológia képes olyan képeket, videókat vagy hangfelvételeket gyártani, amelyek az adott személyt rossz színben tüntetik fel, akár bizonyos mondatok/mozdulatok kiemelésével, eltorzításával, vagy akár olyan felvételekkel, amelyek nem is léteztek korábban. Mivel az így alkotott képek, felvételek nagyon közel állnak a valósághoz, a választók számára igen nehéz lesz elkülöníteni a valós és hamis tartalmakat, s ha egy politikusról alkotott vélemény megváltozik, kevesebben szimpatizálnak vele, az a pártjáról alkotott képet, közvetve pedig akár a választási eredményeket is befolyásolhatja.²⁸

A második terület a választás folyamatába való beavatkozás. Az MI segítségével olyan hamis üzenetek, hírek, internetes hirdetések készülhetnek, amelyek eltántoríthatják a polgárokat attól, hogy részt vegyenek egy esetleges előválasztáson vagy akár a tényleges szavazáson. Mivel az interneten rendkívül gyorsan terjednek a hírek, egy álhír – például azzal kapcsolatban, hogy a választásra kijelölt épületben bal eset történt, lezárták az utcát, így azt nehéz megközelíteni, esetlegesen más, távolabbi helyre helyezték át a szavazás helyszínét – képes arra, hogy elrettentse a polgárokat attól, hogy az urnák elé járuljanak.²⁹

A harmadik aggályos terület akár a választás konkrét eredményeibe való beavatkozás is lehet. Például hamis bizonyítékokat gyárthatnak a választási eredményekről vagy a szavazatok megsemmisítéséről, ezáltal hamisan azt a képet kelthetik, hogy egy párt nyeresre vagy éppen

²⁸ Park et al. 2024.

²⁹ Taras–Davis 2022.

vesztésre áll.³⁰ Ezzel pedig befolyásolhatják azon választókat, akik még nem mentek el szavazni, hogy az ő szavazatuk „felesleges”, vagy nem tesz többet az eredmény érdekében, ezáltal pedig a várttól eltérő eredmények születhetnek.³¹ A másik terület pedig a választást lebonyolító szavazatszámoló személyekkel lehet kapcsolatos. Az MI által generált fenyegető üzeneteket, zaklatásokat kaphatnak, a félelem pedig befolyásolhatja munkájuk minőségét, továbbá elterjedhetnek olyan hamis információk, hogy rosszul számolnak, vagy szavazatot hamisítanak – ez pedig gyűlöletet, agressziót eredményezhet a választások helyszínén, tovább lassítva a folyamatokat.³²

Természetesen az MI folyamatos fejlődésével újabb problémák, kérdéskörök is megjelenhetnek, hiszen jelenleg az egyik legprogresszívebben változó terület.³³

A problémák gyakorlati megjelenési formái

A fent említett esetköröket alátámasztva néhány európai példát szükséges kiemelni, amelyeknél a pártok használták az MI-t a választási kampányaikban. Ezen esetekben főleg a fent említett első csoport, a politikus megítélésének befolyásolására láthattunk példát eddig, ám – megfelelő szabályozás hiányában – a jövőben várhatóan a másik két esetkör is meg fog jelenni.

Szlovákiában a választások előtt közvetlenül egy MI által kreált beszélgetés kezdett terjedni, amelyet egy Monika Tódová nevű újságíró folytatott Šimečka Michal, a Progresszív Szlovákia párt elnökével. A deepfake videón az újságíró és a politikus statikus képe látható. A hangsáv rossz minőségű, és nem hangzik hitelesnek, de a feliratban is az ő beszélgetésük szerepel.³⁴ A felvételen arról beszélnek, hogyan lehetne manipulálni választásokat, elsősorban az ország periferiájára szorult roma kisebbség szavazatainak megvásárlásával. Emellett az

30 Vö. Noelle-Neumann 1991.

31 Thrance Mainz et al. 2022.

32 UNRIC 2024.

33 Idekapcsolható például a választási kampányokban az újságírók szerepének változása is az MI hatására. Papp 2024.

34 Kőváry Sólomos 2023.

hallatszik, hogy a párt elnöke szidja az ország szavazóit, illetve gyermekpornográfiával viccelődik.³⁵ Egyértelműen megállapítást nyert, hogy a felvétel manipulált, amelyet az is alátámaszt, hogy azt azon 48 óras, választások kezdete előtti moratórium időszaka alatt tették közzé, amikor minden politikusnak vagy hírportálnak hallgatnia kell a választással kapcsolatban.

Németországban a 2025-ös választások esélyeinek latolgatása, a választási eredmények előrejelzése terén jelent meg erősen az MI által készített tartalmaktól való félelem. Majdnem mindegyik párt erős digitális hátteret épített ki kampányához, azonban a német kutatások szerint az Alternative für Deutschland (a továbbiakban: AfD) párt az, amelyik a legtöbb MI által generált tartalmat terjeszti. A korábbi regionális választásokon is sor került MI által készített rövidebb videók terjesztésére (amelyek nem feltétlenül festettek hamis képet, ugyanakkor azok a már létező sztereotípiákat, széthúzásokat, gyűlöletet erősítették meg). Itt említhető az a generált videó, amelyben német lakosokat állítanak szembe keleti országokból érkezett bevándorlókcal. A videóban a németeket szőke, kék szemű, izmos és magas embereként ábrázolják, szemben a bevándorlókcal, akiket árnyékban ábrázolnak, tréningruhába és burkába öltöznek, kábítószert árulnak, és elfoglalják a német utcákat. Ezen videót az AfD a brandenburgi területi választások előtt készítette, elemzők pedig megállapították, hogy ugyan inkább a softfake kategóriába esik, mégis alkalmas a választók hozzáállásának, alapvető megítélésének befolyásolására, az eddig is létező gyűlölet és széthúzás erősítésére.³⁶

Végül hasonló példaként említhető Franciaország. Az országban működő Reconquest nevű szélsőjobbaldali párt a statisztikák szerint a 2024 nyarán tartott választások során több mint húsz, MI által generált, nagy hatású képet tett közzé számos bejegyzésben, olyan közösségi-média-platfomokon, mint a Facebook, X vagy Instagram.³⁷ A francia pártok hiába írtak alá kötelezettségvállalásokat arra vonatkozóan, hogy nem használják a technológiát, az mégis széles körben elterjedté vált. Idesorolhatók olyan fotók, amelyeken migránsok szállnak partra fran-

³⁵ Zuidijk 2023.

³⁶ Schmitz 2024.

³⁷ Scott–Herrero 2024.

cia földön, vagy az Emmanuel Macron francia elnök megtámadásáról szóló videók. A tartalmakat vizsgáló kutatók szerint a felvételek célja a bizonytalanság keltése, illetve a fennálló ellentétek mélyítése volt.³⁸

A példák jól látható, hogy a probléma nem csupán velünk él, de a következő évek európai választásainak az egyik forró témája lesz, így kiemelten érdemes majd figyelemmel követni, hogy egyrészt a politikai kampányok várható európai szabályozása milyen irányt fog venni,³⁹ másrészt az AI Act hogyan is „vizsgálják” a gyakorlatban.

A mesterséges intelligencia szabályozása az Amerikai Egyesült Államokban

A 2024-es amerikai elnökválasztás fordulópontot jelentett az MI-technológiák politikai kampányok során történő használatában. Egy 2024-es tanulmány alapján a megkérdezettek 39 százaléka gondolta úgy, hogy az MI-t túlnyomóan káros célokra fogják használni a kampány során, valamint 57 százalékuk nagyon erősen vagy erősen aggódott a hamis vagy félrevezető információk jelentette káros hatások miatt.⁴⁰

Az Amerikai Egyesült Államokban jelenleg nincsen hatályban olyan szövetségi szintű jogszabály, mely az AI Act-hez hasonló, horizontális jelleggel szabályozná az MI által jelentett kockázatokat. A jogszabályi kezdeményezések – amelyek sok esetben kudarcba fulladnak – azonban előrevetítik az esetleges jövőbeli szabályozási irányokat, valamint mintával szolgálnak az állami jogalkotók részére is. Ugyanakkor a tagállamok többsége mára már elfogadott MI-jogszabályokat. Fontos különbség, hogy az európai uniós horizontális megközelítéssel szemben az amerikai tagállami szabályozások többsége az MI konkrét felhasználási esetei kapcsán fogalmaz meg jogi előírásokat.

³⁸ Desmarais 2024.

³⁹ Lendvai–Papp–Szikora 2024.

⁴⁰ Pew Research Center 2024.

Szövetségi szabályozás

A 2024. február 8-i deklaratív döntésével a Szövetségi Távközlési Bizottság (Federal Communications Commission, FCC) kimondta, hogy az MI segítségével generált hanghívások is automatizált hívásnak minősülnek, vagyis kizárólag a hívott fél előzetes hozzájárulása esetén jogszerűek.⁴¹ A hatályos jogszabály módosítás nélküli, látszatra triviális értelmezése a gyakorlatban igenis indokolt volt. 2024. január 21-én, két nappal a New Hampshire-i előválasztás előtt az állam több ezer regisztrált szavazója kapott telefonhívást, a vonal végén pedig Joe Biden elnökjelölt hangja biztatta őket arra, hogy ne vegyenek részt az előválasztáson. Bár végül Biden nyerte az előválasztást, a deepfake hanghívások megrengették a szavazók bizalmát a választási időszakok során közzétett kampányüzenetek hitelességében.⁴²

Biden elnök 2023. október 30-án bocsátotta ki a 14110. számú elnöki rendeletet (a továbbiakban: elnöki rendelet),⁴³ amelyben hangsúlyos szerepet kapott az állampolgárok MI segítségével megvalósított csalástól és megtévesztéstől való védelme. Az elnöki rendelet többek között utasította a kereskedelmi minisztert és más szövetségi ügynökségeket, hogy dolgozzanak ki szabványokat és jó gyakorlatokat az MI használatával generált tartalmak felismerésének megkönnyítésére, a hivatalos tartalmak hitelesítésére, valamint a vízjelek elhelyezésére vonatkozóan. A „vízjel” kifejezés az MI által létrehozott kimenetekbe – például fényképek, videók, hangklipek vagy szövegek – jellemzően nehezen eltávolítható információk beágyazását jelenti, a kimenet hitelessége, eredete, módosításai vagy továbbítása azonosságának, illetve jellemzőinek ellenőrzése céljából. A választók félretájékoztatásának, valamint a választások és szavazások befolyásolásának elkerülése érdekében a szövetségi kormány a saját politikai és tájékoztató kommunikációja során is a kereskedelmi miniszter által kidolgozott konkrét megoldásokat irányozta elő alkalmazni, hogy a választópolgárok könnyen azonosít-

41 Federal Communications Commission 2024.

42 The Associated Press 2024.

43 Executive Order 14110.

hassák a hivatalos üzeneteket, szemben az MI által generált hamis tartalmakkal.⁴⁴

Az MI segítségével generált tartalmak megjelölése és ezáltal a választások és politikai kampányok átláthatóságának és hitelességének biztosítása érdekében számos kongresszusi és szenátusi törvényjavaslat született. Fontos ugyanakkor hangsúlyozni, hogy jelen tanulmány lezártakor még egyik javaslatot sem fogadta el a szövetségi törvényhozás. Mivel 2025. január 3-án vette kezdetét a 119. kongresszus, és a korábbi kongresszusok során benyújtott, de el nem fogadott törvényjavaslatokat újra be kell nyújtani ahhoz, hogy elfogadásra kerülhessenek, a gyakorlatban a következőkben ismertetett tervezetek többsége nagy valószínűséggel sosem válik hatályos joganyaggá. Mindazonáltal a legfontosabb javaslatok áttekintése viszonyítási alapot nyújthat az esetleges jövőbeli szövetségi szabályozási tervek megértéséhez és értelmezéséhez.

A 2019-ben benyújtott DEEPFAKES Accountability Act előírta volna, hogy a deepfake-ek előállítására alkalmas MI-rendszereket fejlesztő vállalatok, valamint a felhasználók vízzel jelöljék a valós személyt imitáló képet, hangot és videófilmet.⁴⁵ Az átláthatósági kötelezettség nem terjedt volna ki azon tartalmakra, amelyeket egy észszerűen gondolkodó személy nem tévesztene össze „az érintett személy valódi tevékenységével, mint például a paródiaműsorok vagy kiadványok, történelmi rekonstrukciók vagy kitalált rádió-, televízió- vagy mozgóképműsorok”.⁴⁶ A törvény hatálya pedig általánosságban nem terjedt volna ki az Egyesült Államok kormányának alkalmazottja vagy az Egyesült Államok kormányának felhatalmazása alapján „a közbiztonság vagy a nemzetbiztonság előmozdítása érdekében” előállított deepfake-ekre.⁴⁷

A jogalkotókban számos egyéb ötlet fogalmazódott meg, így például a Protected Elections from Deceptive AI Act betiltotta volna a szövetségi jelöltekkel kapcsolatos, lényegesen megtévesztő és MI segítségével

⁴⁴ Domokos–Bálint 2023.

⁴⁵ Birrer–Just 2024.

⁴⁶ Gosztonyi–Lendvai 2024.

⁴⁷ H.R.3230 – DEEPFAKES Accountability Act.

előállított tartalmak, különösen a politikai reklámok terjesztését.⁴⁸ Az AI Transparency in Elections Act előírta volna, hogy az MI által generált politikai hirdetéseknek tartalmazniuk kell egy, az MI használatára utaló nyilatkozatot.⁴⁹ A Candidate Voice Fraud Prohibition Act megtiltotta volna az olyan fizetett politikai kommunikáció terjesztését, amely MI által generált, lényegesen megtévesztő hanganyagot tartalmaz, különösen, ha azt a választók megtévesztésére vagy a közvélemény manipulálására használják.⁵⁰ A Securing Elections From AI Deception Act előírta volna a politikai kampányok és harmadik fél csoportok számára, hogy közvéleményük a nyilvánossággal megosztott bármilyen tartalom létrehozásához vagy szerkesztéséhez használt MI-megoldásra való utalást, valamint megtiltotta volna, hogy MI használatával tévesszenek meg választókat a szavazati jogukkal kapcsolatban.⁵¹ Az AI Transparency in Elections Act előírta volna, hogy az MI által generált politikai hirdetések tartalmazzanak egy erre a tényre vonatkozó utalást. További érdekesség, hogy a politikai kampányoknak a Szövetségi Választási Bizottság felé is jelenteniük kellett volna az MI által létrehozott tartalmakat, valamint a használt MI-rendszerek típusát.⁵²

Tagállami szabályozás

Az elmúlt években húsz amerikai állam fogadott el törvényt kifejezetten az MI-generált tartalmak politikai kampányok során való átláthatóságának garantálása érdekében.⁵³ Az alábbiakban összefoglaljuk, a legjelentősebb állami jogszabályok hogyan határozzák meg a szabályozással érintett technológiák körét, valamint milyen konkrét előírásokat és tilalmakat fogalmazznak meg.

Az MI univerzálisan elfogadott definíciója hiányában a különböző jogalkotók eltérő technológiákat vonnak a szabályozás hatálya alá. Míg

48 H.R.8384 – Protect Elections from Deceptive AI Act.

49 S.3875 – AI Transparency in Elections Act of 2024.

50 H.R.4611 – Candidate Voice Fraud Prohibition Act.

51 H.R.8858 – Securing Elections From AI Deception Act.

52 Mike 2024; H.R.8668 – AI Transparency in Elections Act of 2024.

53 National Conference of State Legislatures 2026.

Florida⁵⁴ és Új-Mexikó⁵⁵ államok az MI fogalmat használják, addig Minnesota⁵⁶ és Texas⁵⁷ a deepfake-et, Wisconsin⁵⁸ és Washington⁵⁹ a szintetikus tartalmat, Kalifornia⁶⁰ és Michigan⁶¹ pedig a lényegesen megtévesztő tartalmakat. Jogi értelemben fontos kiemelni azonban, hogy az első ránézésre megegyező fogalmak tényleges tartalma is eltéréseket mutathat. Például Wisconsinban a szintetikus tartalom fogalma a hang- és a videóalapú tartalmakra terjed ki, Washingtonban azonban ezeken túl a képeket is magában foglalja. Míg a minnesotai deepfake fogalom mindhárom formájú tartalomra, addig a texasi csak a videókra vonatkozóan tartalmaz rendelkezéseket. A kaliforniai jogalkotó által létrehozott technológiásemleges fogalom ugyanakkor minden olyan tartalomra kiterjed, amelyről egy észszerűen gondolkodó személy elhinné, hogy az hiteles, valamint alapvetően másként értelmezné azt a technikai módosítás hiányában.

Jelenleg hosszú távú szabályozásba foglalva egyetlen állam sem vezetett be határozatlan idejű, teljes körű tiltást az MI által generált deepfake-ek politikai célú közzétételére vonatkozóan, feltehetőleg a szólásszabadság korlátozásával összefüggő aggodalmak miatt. Határozott idejű tiltások mindazonáltal jelenleg is hatályban vannak – Minnesota a választások előtti kilencven, Texas pedig harminc napban tiltja a választások befolyásolására irányuló deepfake-ek közzétételét. A legtöbb állami jogalkotás ezzel szemben a kampányfinanszírozás átláthatóságára vonatkozó előírásokból merítve, tájékoztatási kötelezettséget kapcsol az MI által generált politikai tartalmak közzétételéhez. Florida például általánosságban írja elő, hogy az MI által létrehozott, valós személyt fiktív helyzetben megjelenítő tartalmat – amelynek célja a jelölt részére kár okozása vagy a választók megtévesztése – annak előállítója és közzétevője köteles arra való hivatkozással ellátni, hogy azt MI generálta. Új-Mexikó ezzel szemben kizárólag a választások előtti

54 Fla. Stat. § 106.145.

55 N.M. Stat. Ann. §§ 1-19-26.4, 1-19-26.8.

56 Minn. Stat § 609.771.

57 Tex. Election Code Ann. § 255.004.

58 Wis. Stat. § 11.1303.

59 Wash. Rev. Code § 42.62.020.

60 Cal. Election Code § 20010, 20012, 20513, 2514, 2516.

61 Mich. Comp. Laws §§ 168.932f, 169.247.

kilencven napban a választók befolyásolásának céljával közzétett tartalmak vonatkozásában ír elő hasonló átláthatósági kötelezettséget. Kalifornia egyedülálló módon kötelezi a nagy online platformokat, hogy dolgozzanak ki technikákat a megtévesztő tartalmak azonosítására és eltávolítására a választásokat megelőző százhusz, valamint a választásokat követő hatvan napon belül. A nagy online platformok a megtévesztő tartalmak azonosítása körében kötelesek elfogadni a jelöltek, választott tisztségviselők és választási tisztviselők bejelentéseit.

Kitekintés

Trump elnök második ciklusának első napján több korábbi, köztük Biden 14110. számú elnöki rendeletét is visszavonta.⁶² A visszavonás indokolása alapján a korábbi elnöki rendelet hátráltatta az innovációt, valamint akadályokat állított a szólásszabadság gyakorlására épülő MI-fejlesztések elé. A gyakorlatban erősen kérdéses, hogy az elnöki rendelet visszavonása összességében pozitív hatással jár-e az amerikai állampolgárok szólásszabadságára, a politikai kampányok átláthatóságára, valamint az amerikai demokráciára nézve.

A kockázatoknak megfelelő szabályozás hiányában előremutató, azonban kevésbé kikényszeríthető és számonkérhető a legnagyobb online platformokat és generatív MI-szolgáltatásokat üzemeltető vállalatok önkéntes vállalása az MI által készített politikai kampányüzenetek megfelelő kezelésére.⁶³ Átfogó, szövetségi szintű MI-szabályozás hiányában a fragmentált állami szabályozásra hárul a feladat, hogy biztosítsa a politikai kampányok során közzétett MI-generált tartalmak felismerhetőségét. Ahogy láthattuk, az egyes államok közötti szabályozási felkészültség és irány akár jelentős eltéréseket is mutathat, mely összességében megnehezíti a szövetségi választások átláthatóságának biztosítását.

⁶² Initial Rescissions of Harmful Executive Orders and Actions 2025.

⁶³ Ingram 2024.

A jogalkotók előtt álló dilemmák

Az MI gyors integrációja a politikai kampányokba arra készítette a jogalkotókat, hogy olyan szabályozási kereteket próbáljanak megalkotni, amelyek egyszerre foglalkoznak az e technológia által kínált lehetőségekkel és kihívásokkal. A közelmúltbeli események alátámasztják, hogy szerte a világban jogszabályokat vagy legalábbis jogi jellegű iránymutatásokat kell kidolgozni az MI politikai színtéren történő etikus és átlátható felhasználásának biztosítása érdekében.

Az egyik kritikus szabályozási terület az MI által generált tartalom politikai reklámokban való felhasználása. Az ilyen szabályozás segítené megelőzni a félrevezető információk terjesztését és fenntartani a választási kommunikációt.⁶⁴ A deepfake tartalmak elterjedésének kezelése szintén prioritás. A deepfake technológia lehetővé teszi a rendkívül valóságghű, de hamis hang- és videótartalmak létrehozását, ami jelentős kockázatot jelent a választások integritására.⁶⁵ Itt olyan keretrendszerket érdemes kialakítani (például blokklánc alapú deepfake hitelesség-ellenőrző rendszerek), amelyek a tartalmak valós idejű felismerésére és hitelesítésére szolgálnak. Az ilyen technológiai megoldások bevezetése, valamint a rosszindulatú deepfake tartalom létrehozását és terjesztését esetlegesen büntető jogszabályok enyhíthetnék ezeket a veszélyeket.⁶⁶

Az adatvédelem szintén jelentős aggodalomra ad okot, mivel az MI-rendszerek gyakran kiterjedt személyes adatokra támaszkodnak a választók mikrotargetálásához.⁶⁷ A törvényhozók előtt álló dilemma, hogy az adatvédelmi szabályok szigorítása, azaz a személyes adatok gyűjtésének és felhasználásának korlátozása illeszkedik a magánélethez fűződő jogok minél szélesebb körű védelméhez, ugyanakkor elképzelhető, hogy megöli az innovációt.⁶⁸

Az is jól látszik, hogy a kérdés megnyugtató rendezéséhez elengedhetetlen lenne a nemzetközi együttműködés, hiszen a digitális platformok globális jellegűek, és az MI-technológiáknak határokon átnyúló

⁶⁴ Veszelszki 2021; Federal Election Commission 2024.

⁶⁵ Garnett–James 2020.

⁶⁶ Bint E. Islam et al. 2024.

⁶⁷ Dobber–Ó Fathaigh–Zuiderveen 2019.

⁶⁸ LaChapelle–Tucker 2023.

hatásai vannak. Ezen együttműködések segíthetnének egységes szabványok kialakításában és a jó gyakorlatok megosztásában világszerte.⁶⁹ Hozzá kell ugyanakkor tenni, hogy ezen együttműködés még az Európai Unió és az Amerikai Egyesült Államok között sem látszik kibontakozni – nemhogy az olyan autokrata jellegű államokkal, mint Kína.

Összegzés

A mesterséges intelligencia alkalmazása a politikai kampányokban világszerte a választási kampányok új korszakát nyitotta meg, lehetővé téve a választók bevonását, a mikrotargetálást és a tartalomgenerálást. Ezek a fejlesztések azonban jelentős kihívásokkal is jártak, többek között etikai aggályokkal, a magánélet védelmének megsértésével és a félretájékoztatás elterjedésével. A mesterséges intelligencia képessége, hogy deepfake tartalmakat, hipercélt üzeneteket és prediktív analitikát hozzon létre, aggodalmakat vetett fel a politikai folyamatok átláthatóságával és tisztességességével kapcsolatban, ami sürgős szabályozási beavatkozást tett szükségessé.

Az Európai Unióban és az Egyesült Államokban a közelmúltban tett jogalkotási erőfeszítések jelentős lépéseket tettek e kihívások kezelése felé. Az Európai Unióban az AI Act átfogó, kockázatalapú keretrendszert hozott létre a mesterségesintelligencia-rendszerekre vonatkozóan. A Rendelet előírja a generatív MI-technológiák átláthatóságát, például a mesterséges intelligencia által generált tartalmak címkézését, és szigorúbb felügyeletet ír elő a demokratikus folyamatokat befolyásoló rendszerekkel szemben. Az elszámoltathatóságra és a visszaélések minimalizálására összpontosítva az EU célja, hogy hasson a mesterséges intelligencia politikai környezetben történő etikus alkalmazására vonatkozó globális szabályokra. Az Egyesült Államokban olyan szabályozásokat javasoltak, amelyek előírnák a politikai kampányok számára, hogy tegyék közzé az MI által generált tartalmak használatát a politikai kampányokban. A kezdeményezés célja, hogy megakadályozza a választók deepfake tartalmakon és félrevezető anyagokon keresztül történő manipulálását, és egyúttal elősegítse a nagyobb átláthatóságot. Emel-

⁶⁹ Csernaton 2024.

lett az Egyesült Államokban az adatvédelmi jogszabályokról folyó viták tovább korlátozhatják a választói adatok túlzott felhasználását az MI-alapú mikrotargetálásban, biztosítva az egyensúlyt a technológiai innováció és az egyéni jogok között.

Ezek az erőfeszítések azonban nem létezhetnek elszigetelten. Tekintettel a mesterségesintelligencia-technológiák és digitális platformok globális jellegére, a nemzetközi együttműködés kulcsfontosságú lesz az előírások és a végrehajtás biztosításához.

Ahogy láthatjuk, az MI egyszerre lehet hatékony eszköz a pártok kezében, közvélemény-kutatások elkészítésében, esélyeik felmérésében, a választókkal való kommunikációban, de egyszerre veszélyt jelenthet a demokráciára, hiszen akárki hozzájuthat a technológiához és könnyedén használhatja azt akár negatív célokra is. Képes elbizonytalanítani a választókat, kételyeket és félelmet kelteni bennük, ezáltal befolyásolni a választások eredményét. Várhatóan egyre több országban találkozhatunk majd politika kapcsán MI által készített deepfake tartalmakkal, így kiemelkedően fontos lenne a digitális környezet megfelelő oktatása már kora gyermekkortól kezdve. Hiszen ha a társadalom tisztában van az MI jellegével, annak előnyeivel és veszélyeivel, sokkal kritikusabban tud tekinteni egy-egy tartalomra, és átgondoltabb döntést tud hozni. A mesterséges intelligencia folyamatos fejlődésével párhuzamosan a szabályozási kereteknek is alkalmazkodniuk kell az új technológiákhoz és azok demokráciára gyakorolt hatásaihoz, egyensúlyt teremtve az innováció és a védelem között.

Irodalom

- Acheampong, Martin 2023: Overpromising and Underdelivering? Digital Technology in Nigeria's 2023 Presidential Elections. *GIGA Focus Africa*, 2. évfolyam, 1–8. <https://doi.org/10.57671/gfaf-23022>
- Anady By 2024: Deep Fakes, Deeper Impacts 2024: AI's Role in the 2024 Indian General Election and Beyond. *GNET*. <https://gnet-research.org/2024/09/11/deep-fakes-deeper-impacts-ais-role-in-the-2024-indian-general-election-and-beyond> (letöltve: 2025. 06. 26.)
- Armiwulan, Hesti et al. 2024: Artificial Intelligence and Its Challenges To Elections In Indonesia: A Legal Analysis. *Jambura Law Review*, 6. évfolyam, 2, 264–285. <https://doi.org/10.33756/jlr.v6i2.24243>

- Becker, Max – Von Ondarza, Nicolai 2024: Germany: A more polarised, politicised, but also potentially more national-focused election campaign. *CIDOB Monographs*, 88. évfolyam, 69–74.
- Bhattacharya Ananya 2024: Political campaigns embrace AI to reach voters across language barriers. *Rest of World*. <https://restofworld.org/2024/aapi-victory-alliance-ai-voter-out-reach> (letöltve: 2025. 06. 26.)
- Bint E. Islam, Masabah et al. 2024: Artificial Intelligence in Campaign Ads. A Proposed Rule by the Federal Election Commission. *Blockchains*, 2. évfolyam, 4, 458–481. <https://doi.org/10.3390/blockchains2040020>
- Birrer, Alena – Just, Natascha 2024: What we know and don't know about deepfakes: An investigation into the state of the research and regulatory landscape. *New Media & Society*, 27. évfolyam, 12, 6819–6838. <https://doi.org/10.1177/14614448241253138>
- Bradford, Anu 2020: *The Brussels Effect. How the European Union Rules the World*. Oxford, Oxford University Press. <http://www.doi.org/10.1093/oso/9780190088583.001.0001>
- Csernaton, Raluca 2024: Can Democracy Survive the Disruptive Power of AI? *Carnegie Europe*. <https://carnegieendowment.org/research/2024/12/can-democracy-survive-the-disruptive-power-of-ai> (letöltve: 2025. 06. 26.)
- Desmarais, Anna 2024: Far-right, including France's National Rally, use AI to support political messaging, reports say. *Euronews*. <https://www.euronews.com/next/2024/07/04/far-right-including-frances-national-rally-use-ai-to-support-political-messaging-reports-c> (letöltve: 2025. 06. 26.)
- Dobber, Tom – Ó Fathaigh, Ronan – Zuiderveen Borgesius, Frederik J. 2019: The regulation of online political micro-targeting in Europe. *Internet Policy Review*, 8. évfolyam, 4, 1–20. <http://doi.org/10.14763/2019.4.1440>
- Domokos, Márton – Bálint, János 2023: Az AI szabályozási iránya az USA-ban – Biden Elnöki Rendelete – 1. rész. *Jogi Fórum*. <https://www.jogiforum.hu/hir/2023/12/12/az-ai-szabalyozasi-iranya-az-usa-ban-biden-elnoki-rendelete-1-resz> (letöltve: 2025. 06. 26.)
- Dushi, Desara 2024: How is ChatGPT regulated by the EU AI Act: Reflections on higher education. *GCHR*. <https://www.gchumanrights.org/preparedness/how-is-chatgpt-regulated-by-the-eu-ai-act-reflections-on-higher-education> (letöltve: 2025. 06. 26.)
- European Commission 2024: European approach to artificial intelligence. <https://digital-strategy.ec.europa.eu/en/policies/european-approach-artificial-intelligence> (letöltve: 2025. 06. 26.)
- European Parliament 2023: EU AI Act: first regulation on artificial intelligence. <https://www.europarl.europa.eu/topics/en/article/20230601STO93804/eu-ai-act-first-regulation-on-artificial-intelligence> (letöltve: 2025. 06. 26.)
- Federal Communications Commission 2024: Implications of Artificial Intelligence Technologies on Protecting Consumers from Unwanted Robocalls and Robotexts. <https://docs.fcc.gov/public/attachments/FCC-24-17A1.pdf> (letöltve: 2025. 06. 26.)
- Federal Election Commission 2024: Artificial Intelligence in Campaign Ads. <https://www.federalregister.gov/documents/2024/09/26/2024-21979/artificial-intelligence-in-campaign-ads> (letöltve: 2025. 06. 26.)
- Fragale, Mauro – Grilli, Valentina: Deepfake, Deep Trouble: The European AI Act and the Fight Against AI-Generated Misinformation 2024. *Columbia Journal of European Law*. <https://cjel.law.columbia.edu/preliminary-reference/2024/deepfake-deep-trouble-the-european-ai-act-and-the-fight-against-ai-generated-misinformation> (letöltve: 2025. 06. 26.)

- Galgoczy, Michael C. et al. 2022: (Re)shaping online narratives: when bots promote the message of President Trump during his first impeachment. *PeerJ Computer Science*, 8, 1-26. <https://doi.org/10.7717/peerj-cs.947>
- Garnett, Holly Ann – S. James, Toby 2020: Cyber Elections in the Digital Age. Threats and opportunities of technology for electoral integrity. *Election Law Journal: Rules, Politics, and Policy*, 19. évfolyam, 2. <https://doi.org/10.1089/elj.2020.0633>
- Gosztonyi, Gergely – Lendvai, Gergely Ferenc 2024: Deepfake és dezinformáció. Mit tehet a jog a mélyhamisítással készített álhírek ellen? *Médiakutató*, 25. évfolyam, 1, 41–49. <https://doi.org/10.55395/MK.2024.1.3>
- Ingram, David 2024: Microsoft, Google, Meta and other companies pledge to prevent AI election interference. *NBCnews*. <https://www.nbcnews.com/tech/tech-news/microsoft-google-meta-pledge-action-ai-election-risks-rcna138909> (letöltve: 2025. 06. 26.)
- Kovács, Andrea 2023: A közösségi média botok lehetséges csoportosítási szempontjai mint a jövőbeli szabályozás alapja. *Themis*, 2. évfolyam, 36–61. <https://doi.org/10.55052/themis.2023.2.36>
- Kőváry Sóllymos, Karin 2023: Slovakia: Deepfake audio of Denník N journalist offers worrying example of AI abuse. *International Press Institute*. <https://ipi.media/slovakia-deepfake-audio-of-dennik-n-journalist-offers-worrying-example-of-ai-abuse> (letöltve: 2025. 06. 26.)
- Kurunczi, Gábor 2024: Is It Allowed to Lie? *Constitutional Discourse*, <https://constitutional-discourse.com/is-it-allowed-to-lie> (letöltve: 2025. 06. 26.)
- LaChapelle, Christina – Tucker, Catherine 2023: Generative AI in Political Advertising. *Brennan Center for Justice*. <https://www.brennancenter.org/our-work/research-reports/generative-ai-political-advertising> (letöltve: 2025. 06. 26.)
- Le Fevre Cervini, Enzo Maria – Carro, María Victoria 2024: An Overview of the Impact of GenAI and Deepfakes on Global Electoral Processes. *ISPI*. <https://www.ispionline.it/en/publication/an-overview-of-the-impact-of-genai-and-deepfakes-on-global-electoral-processes-167584> (letöltve: 2025. 06. 26.)
- Lendvai, Gergely Ferenc – Papp, János Tamás – Szikora, Tamás 2024: A politikai kampány láthatáron lévő uniós szabályozásának áttekintése az Emberi Jogok Európai Bírósága gyakorlatának tükrében. *Európai Jog*, 24. évfolyam, 3, 11–19.
- Longworth Shannon 2023: Generative AI threatens 2024 elections; false Israel-Hamas images spread. *SAN*. <https://san.com/cc/generative-ai-threatens-2024-elections-false-israel-hamas-images-spread> (letöltve: 2025. 06. 26.)
- Mike, Nimrod 2024: *Global Perspectives on AI Governance: A Comparative Overview*. Malmö, HHAI-WS 2024.
- Mobilio, Sarah 2024: GenAI in the 2024 Taiwan Presidential Election: Lessons for Democracies. *The Cyber Defense Review*, 9. évfolyam, 3, 51–63.
- National Conference of State Legislatures 2026: Artificial Intelligence (AI) in Elections and Campaigns. *NCSL*. <https://www.ncsl.org/elections-and-campaigns/artificial-intelligence-ai-in-elections-and-campaigns> (letöltve: 2025. 06. 26.)
- Nickerson, David W. – Rogers, Todd 2014: Political Campaigns and Big Data. *Journal of Economic Perspectives*, 28. évfolyam, 2, 51–74. <http://www.doi.org/10.1257/jep.28.2.51>
- Noelle-Neumann, Elisabeth 1991: *The Theory of Public Opinion. The Concept of Spiral of Silence*. Newbury Park-London-New Delhi, Sage Publications. <https://doi.org/10.1080/23808985.1991.11678790>

- Papp, János Tamás 2024: Adapting to Change: AI's Potential Impacts on Journalism. *Pázmány Law Review*, 11. évfolyam, 1, 17–31. <https://doi.org/10.55019/plr.2024.1.17-31>
- Park, Sohyun et al. 2024: Exploring the Impact of AI-Generated Images on Political News Perception and Understanding. *CSCW Companion '24: Companion Publication of the 2024 Conference on Computer-Supported Cooperative Work and Social Computing*, 565–571. <https://doi.org/10.1145/3678884.3681907>
- Pew Research Center 2024: Americans in both parties are concerned over the impact of AI on the 2024 presidential campaign. *PRC*. <https://www.pewresearch.org/short-reads/2024/09/19/concern-over-the-impact-of-ai-on-2024-presidential-campaign> (letöltve: 2025. 06. 26.)
- Püskösty, András 2021: Versenyjogi megfontolások a technológiai óriások szabályozásával kapcsolatban. *In Medias Res*, 10. évfolyam, 2, 251–272. <https://doi.org/10.59851/imr.10.2.4>
- Satrio, Abdurrahman 2025: Banning AI for Political Campaigns. The Cultural Traces in the Indonesian Constitutional Court Decisions. *Verfassungblog*, <https://doi.org/10.59704/4814e56f847f921c>
- Schmitz, Rob 2024: How Germany's far-right party is using AI-generated videos in its campaigns. *NPR*. <https://www.npr.org/2024/09/20/nx-s1-5119235/how-germanys-far-right-party-is-using-ai-generated-videos-in-its-campaigns> (letöltve: 2025. 06. 26.)
- Schuett, Jonas 2023: Risk management in the Artificial Intelligence Act. *European Journal of Risk Regulation*, 15. évfolyam, 2, 367–385. <https://doi.org/10.1017/err.2023.1>
- Scott, Mark – Herrero, Océane 2024: French far-right parties target voters with AI ahead of vote. *Politico*. <https://www.politico.eu/article/french-election-far-right-national-rally-reconquest-voters-social-media-artificial-intelligence-immigration-facebook-instagram-x> (letöltve: 2025. 06. 26.)
- Taras, David – Davis, Richard (szerk.) 2022: *Electoral Campaigns, Media, and the New World of Digital Politics*. Michigan, University of Michigan Press. <https://doi.org/10.3998/mpub.12013603>
- The Associated Press 2024: AI-generated voices in robocalls can deceive voters. The FCC just made them illegal. *APnews*. <https://apnews.com/article/fcc-elections-artificial-intelligence-robocalls-regulations-a8292b1371b3764916461f60660b93e6> (letöltve: 2025. 06. 26.)
- Thrance Mainz, Jakob et al. 2022: Artificial intelligence and the secret ballot. *AI & Society*, 39. évfolyam, 2, 515–522. <https://doi.org/10.1007/s00146-022-01551-7>
- Tong, Anna – Coster, Helen 2023: Meet Ashley, the world's first AI-powered political campaign caller. *Reuters*. <https://www.reuters.com/technology/meet-ashley-worlds-first-ai-powered-political-campaign-caller-2023-12-12> (letöltve: 2025. 06. 26.)
- UNRIC 2024: Can artificial intelligence (AI) influence elections? *UNRIC*. <https://unric.org/en/can-artificial-intelligence-ai-influence-elections> (letöltve: 2025. 06. 26.)
- Vaccari, Christian – Chadwick, Andrew 2020: Deepfakes and Disinformation: Exploring the impact of synthetic political video on deception, uncertainty, and trust in news. *Social Media + Society*, 6. évfolyam, 1. <https://doi.org/10.1177/2056305120903408>
- Veszelszki, Ágnes 2021: deepFAKEnews: Az információmanipuláció új módszerei. In Balázs László (szerk.): *Digitális kommunikáció és tudatosság*. Eger, Kommunikációs Nevelésért Egyesület.

- Yaojun Yan, Harry et al. 2025: The origin of public concerns over AI supercharging misinformation in the 2024 U.S. presidential election. *Misinformation Review*. <https://misinformationreview.hks.harvard.edu/article/the-origin-of-public-concerns-over-ai-supercharging-misinformation-in-the-2024-u-s-presidential-election> (letöltve: 2025. 06. 26.)
- Zódi, Zsolt 2021: Az Európai Bizottság Mesterséges Intelligencia Kódexének tervezete. *Gazdaság és Jog*, 29. évfolyam, 5, 1–3.
- Zuidijk, Daniel 2023: Deepfakes in Slovakia Preview How AI Will Change the Face of Elections. *Bloomberg*. <https://www.bloomberg.com/news/newsletters/2023-10-04/deepfakes-in-slovakia-preview-how-ai-will-change-the-face-of-elections> (letöltve: 2025. 06. 26.)